

# LEITURA DO RELATÓRIO DE UM ESTUDO EPIDEMIOLÓGICO

(... e aspectos a considerar na preparação do respectivo  
protocolo de projecto...)

Teodoro Briz, adaptado, para o ensino, de:

University of North Carolina at Chapel Hill, School of Public Health, Department of  
Epidemiology, Fundamentals of Epidemiology (EPID 168)

<http://www.epidemiolog.net/epid168/studymat/readingastudy.htm>

## CONSIDERE AS SEGUINTEs QUESTÕES

1. O estudo está suficientemente enquadrado e fundamentado ? É pertinente (necessário e viável) ? As definições conceptual e operacional são claras e funcionais ? Como é que se afigura o modelo causal do investigador ?
2. Qual é o objectivo principal do estudo ? Está em harmonia com a justificação ?
3. Qual é a hipótese central ?
  - Há outras ?
4. Que tipo de delineamento de estudo foi usado ?
  - Porque é que pensa que foi escolhido ?
  - Quais são as virtudes e as fraquezas que identifica no tipo de estudo seleccionado ?
5. Como foram as unidades de observação identificadas ?
  - Porque é que foi escolhido este método de identificação ?
  - O método terá sido diferente para *expostos* e *não-expostos*, ou para *casos* e *controlos* ? Porquê? De que modos ?
  - A sua inclusão foi bem sucedida ?
  - A sua retenção foi bem sucedida ?

6. Como foi definido o *resultado/resposta* de interesse ?
  - Que critérios foram aplicados ?
  - Como foi o resultado medido ? Qual a sua qualidade ?
  - Que meios foram usados para evitar valores de variáveis “em falta” (“*missing*” ) ?
7. Como foi definida a *exposição* de interesse ?
  - Que critérios foram aplicados ?
  - Como foi a exposição medida ?
  - O que sabemos acerca da qualidade da medição da exposição ?
8. Quais são as fontes potenciais de erro?
  - Erro aleatório ?
  - Viés de selecção ?
  - Viés de informação ?
  - Confundimento ?
  - Estas fontes são diferenciais ou não-diferenciais (casos vs. controles, expostos vs. não-expostos) ?
9. De que modos podem as preocupações que identificou nos pontos anteriores influenciar os achados ?
  - Há viéses em direcção da hipótese nula, ou antes afastando-se dela?
10. Observou-se uma associação ?
  - Quanto forte é ?
  - Quanto precisa é a estimativa ?
  - Como leria ou interpretaria os resultados ?
11. Onde é que os achados concordam ou divergem dos que foram descritos na introdução ou na discussão ( expectativas resultantes do enquadramento ) ?
12. A situação é boa candidata a um juízo de causalidade ?
13. Quais são as implicações públicas do estudo ( decisões consequentes, intervenções, mais estudos ? )

## VERIFICANDO OS NÚMEROS

1. Familiarize-se com todos os quadros e gráficos.
2. Calcule a razão dos riscos ou a *odds ratio*.
3. Quando são mostrados os estratos, calcule os mesmos parâmetros por estrato.
4. Entenda que modelos foram usados na análise dos dados (i.e., regressão logística, *proportional hazards*, etc.)
  - o Que variáveis foram incluídas ? porquê ?
  - o Como é que os ajustamentos afectam os resultados primários ? O que significa isso?

## PARA SUA SEGURANÇA, certifique-se que sabe definir:

1. os termos metodológicos mais relevantes.
2. os tipos de dados recolhidos.
3. o modo como a informação foi organizada.

From "Preparing for the Final: Getting to Know the Paper", by Katherine Hartmann, M.D., Ph.D., EPID 168 lab instructor, 1997 (currently Director, North Carolina Program for Women's Health Research, [Cecil G. Sheps Center for Health Services Research](#)). Minor edits and formatting by Victor Schoenbach, 3/18/2001.